

Valutazione

Laboratorio di informatica specialistica per Scienze dell'antichità

A.A. 2018/19, Dr. Paolo Monella

Valutazione

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
Matr.	Prova teorica				Prova pratica				Valutaz. Complessiva		Prove	Verbalizz.	
	Domanda 1	2	3	Voto	Lessicale	TEI	Biblio	Voto	Voto (decimi)	Giudizio	Data	Data	
10	675177	2	2	2	10.0	2	2	1	10.0	10.0	Ottimo	30/05/19	20/06/19
12	680875	2	2	1.8	9.7	2	2	0.7	9.4	9.5	Ottimo	30/05/19	10/06/19
16	683193	1.7	2	1.5	8.7	2	1.7	0.8	9.0	8.8	Buono	30/05/19	10/06/19
17	688610	2	1.7	2	9.5	2	2	0.7	9.4	9.5	Ottimo	30/05/19	10/06/19
18	688742	2	2	2	10.0	2	1.7	1	9.4	9.7	Ottimo	30/05/19	10/06/19
19	689316	2	2	2	10.0	2	2	0.8	9.6	9.8	Ottimo	30/05/19	10/06/19
26	690346	1.5	1.7	1.8	8.3	2	1.7	0.8	9.0	8.7	Buono	30/05/19	10/06/19
27	690357	1.7	2	2	9.5	2	1.7	1	9.4	9.5	Ottimo	30/05/19	10/06/19
8	674133	1.5	2	2	9.2	2	2	0.8	9.6	9.4	Ottimo	04/06/19	10/06/19
9	674799				8.5	2	1.7		7.4	8.0	Buono	04/06/19	01/07/19
11	680562	2	2	2	10.0	2	2	1	10.0	10.0	Ottimo	04/06/19	10/06/19
13	680892	2	2	2	10.0	2	2	1	10.0	10.0	Ottimo	04/06/19	10/06/19
14	681184	1.3	2	2	8.8	2	1.7	0.6	8.6	8.7	Buono	04/06/19	10/06/19
15	682105	2	2	2	10.0	2	2	1	10.0	10.0	Ottimo	04/06/19	10/06/19
20	689768	1.7	2	2	9.5	2	1.5	1	9.0	9.3	Ottimo	04/06/19	10/06/19
21	689980	2	1.7	2	9.5	2	2	1	10.0	9.8	Ottimo	04/06/19	20/06/19
22	690088	2	2	2	10.0	2	1.8	1	9.6	9.8	Ottimo	04/06/19	10/06/19
23	690102	2	2	2	10.0	2	2	1	10.0	10.0	Ottimo	04/06/19	10/06/19
24	690127	2	2	2	10.0	2	2	1	10.0	10.0	Ottimo	04/06/19	10/06/19
25	690297	2	2	2	10.0	2	2	0.6	9.2	9.6	Ottimo	04/06/19	10/06/19
28	690409	2	2	2	10.0	2	2	0.6	9.2	9.6	Ottimo	04/06/19	10/06/19
29	682568	2	0.5	2	7.5				9.0	8.3	Buono	01/07/19	01/07/19

Valutazione

30	687838	2	2	2	10.0				9.0	9.5	Ottimo	01/07/19	07/01/19
31	689313												
32	690211	2	2	1.3	8.8				10.0	9.4	Ottimo	09/09/19	09/09/19
33	690486												
34	690985												

Studenti non frequentanti (prova unica orale)

Matr.	Giudizio	Data
662139	Ottimo	20/06/19
673388	Buono	09/09/19

Prova teorica

Il punteggio massimo per ciascuna domanda è di 2 punti. Una prova interamente corretta avrà dunque 8 punti.

L'algoritmo per determinare il voto in decimi è dunque:

$$\text{voto_in_decimi} = \text{somma_dei_punti} \times 10 \div 8$$

Alcuni criteri di valutazione delle singole domande:

Domanda	Punti	Errori
1	-0,3	Non viene detto quali manoscritti riportino quale lezione
2		
3		

Prova pratica

Il punteggio massimo per gli esercizi 1 e 2 è di 2 punti; per l'esercizio 3, di 1 punto. Una prova interamente corretta avrà dunque 5 punti. L'algoritmo per determinare il voto in decimi è dunque:

$$\text{voto_in_decimi} = \text{somma_dei_punti} \times 2$$

Criteri di valutazione dei singoli esercizi:

Esercizio	Punti	Errori
Ricerca lessicale		

Valutazione

Codifica in TEI XML (EpiDoc)	1.7	Sono presenti spazi dentro i tag, che interrompono parole La lettera di lettura incerta è ripetuta due volte, dentro e fuori l'elemento <unclear>
	1.7	
Ricerca bibliografica	0.8	È presente la collocazione di Aleph ma manca la biblioteca Quello indicato come articolo in realtà è una monografia La collocazione indicata è errata, o se la monografia è indicata come non presente in Aleph mentre lo è
	0.8	
	1.3	

Voto finale

Per il voto finale in decimi, sia la prova teorica sia quella pratica pensano nella misura del 50%.

L'algoritmo per la determinazione del voto finale in decimi è dunque:

$(\text{voto_prova_teorica} + \text{voto_prova_pratica}) \div 2$

Ne deriva un voto finale in decimi, che viene convertito in un giudizio secondo la tabella seguente.

Corrispondenza voti/giudizi

Meno di 6	Insufficiente
Da 6 a 6,9	Sufficiente
Da 7 a 8,9	Buono
Da 9 a 10	Ottimo

Commenti

Per le domande la cui valutazione è inferiore al massimo, vd. i commenti qui sotto nella sezione 'Comments' (esempio: C21 = colonna C, riga 21 della tabella)

Commenti

- C15: Non viene detto quali manoscritti riportino quale lezione
- C16: Ha indicato il significato del tagname e dell'attributo, ma non le loro denominazioni in XML
- C20: Due risposte corrette su tre
- C22: Ha indicato il significato del tagname "I", ma non il tagname stesso in XML
- D23: Il motivo indicato per la nostra preferenza per Unicode per il greco politonico non è corretto
- D29: Manca una virgoletta di chiusura del valore di un attributo. Sono presenti spazi tra i tag di apertura e chiusura e il loro contenuto testuale. È presente un elemento vuoto <gap/> in più. Non è stato cancellato [...]. Sono presenti degli elementi vuoti <lb/> in più.
- F17: Prova teorica orale del 01.07.2019; aveva fatto prima la prova pratica
- H10: In <unclear cert="medium" reason="damaged">I</unclear>IOYΛIANOYNEA ha ripetuto lo iota iniziale dentro e fuori l'elemento <unclear>
- H12: Nella codifica EpiDoc, c'è uno spazio dopo lo iota di <unclear cert="medium" reason="damaged"> I </unclear> OYΛIANOY che spezza la parola
- H14: Nella codifica EpiDoc, c'è uno spazio dopo lo iota di <lb n="1"/> <unclear cert="medium" reason="damaged">I</unclear> OYΛIANOYNEA che spezza la parola
- H15: Nella codifica EpiDoc, c'è uno spazio dopo lo iota di <unclear cert="medium" reason="damaged"> I </unclear> OYΛIANOY che spezza la parola
- H17: Sono presenti spazi dentro i tag, che interrompono parole
- H20: Manca la barra finale di chiusura nell'elemento vuoto <gap/>
- H22: Nella seconda riga di testo mancano due lettere: prima dell'A di incerta lettura c'è ΣAN invece di ΣANAΞI. Ha indicato una lacuna di tre lettere invece di due
- H24: Le virgolette sono arrotondate: il codice XML non è quindi valido. Il resto della codifica è corretta.

Commenti

- I18: Mancano il luogo di edizione o la casa editrice, ma avevo detto di copiare/incollare il formato APA così come riportato da Google Scholar, quindi va bene così.
- I19: A me non risulta la collocazione su Aleph che ha indicato
- I10: È presente la collocazione ma manca la biblioteca (Aleph)
- I11: La monografia indicata è presente nell'OPAC Aleph. Una collocazione, ad esempio, è Bibl.Inter.Discipl.Umanistiche DCMCS-Bib. Antichistica accanto ed. 12; LAT Soph. 039; Bibl. G.Monaco
- I13: È presente la collocazione ma manca la biblioteca (Aleph)
- I14: Quello indicato come articolo in realtà è una monografia
- I16: È presente la collocazione ma manca la biblioteca (Aleph)
- I17: Per quanto riguarda l'articolo, la parola "Roman" si trova nel cognome di uno degli autori, e il tema dell'articolo non è pertinente. Anche l'argomento della monografia non è del tutto pertinente con le chiavi di ricerca proposte. Infine, la collocazione indicata è quella di un'altra monografia dello stesso autore (The Problem of Method : Symbols from Jewish Cult), non di quella indicata
- I20: È indicata la biblioteca ma manca la collocazione: non sarebbe dunque possibile andarlo a reperire sulla base di queste sole informazioni
- I27: La collocazione della monografia errata: questa è la collocazione del volume Fox, M., & Fox, M. (1996). Roman historical myths: the regal period in Augustan literature (p. 101). Oxford: Clarendon Press.
- I28: La collocazione della monografia errata: questa è la collocazione del volume Fox, M., & Fox, M. (1996). Roman historical myths: the regal period in Augustan literature (p. 101). Oxford: Clarendon Press.
- J29: Prova orale sostenuta il 01.07.2019
- J30: Prova orale sostenuta il 01.07.2019
- J32: Prova orale sostenuta il 09.09.2019