

Valutazione

Laboratorio di informatica specialistica per Scienze dell'antichità

A.A. 2015/16, Dr. Paolo Monella

Valutazione

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
	Matr.	Prova teorica				Prova pratica				Valutaz. complessiva		Verbalizz.
		Domanda 1	2	3	Voto	Lessicale	Biblio	TEI	Voto	Voto (decimi)	Giudizio	Data
8	626662	3	2,6	3	9,6	3	0,75	2	9,6	9,6	Ottimo	23/02/16
9	626996	3	1,5	3	8,3	3	1	2	10	9	Ottimo	09/02/16
10	628232	3	2,6	3	9,6	3	1	2	10	9,8	Ottimo	23/02/16
11	630142	3	3	3	10	3	1	2	10	10	Ottimo	09/02/16
12	631113	3	3	3	10	3	1	2	10	10	Ottimo	09/02/16
13	631687	3	3	3	10	3	1	2	10	10	Ottimo	09/02/16
14	632841	3	3	3	10	3	1	2	10	10	Ottimo	09/02/16
15	633073	3	2,8	3	9,8	3	1	2	10	9,9	Ottimo	23/02/16
16	634035	3	3	3	10	3	1	2	10	10	Ottimo	23/02/16
17	634275	3	0,9	3	7,7	3	1	2	10	8,6	Buono	15/06/16
18	634687	3	3	3	10	3	1	2	10	10	Ottimo	09/02/16
19	635099	3	3		6,7	3	1	1	8,3	7,3	Buono	23/02/16
20	635132	2,25	2,6	3	8,7	3	1	2	10	9,2	Ottimo	23/02/16
21	635145	3	2,7	3	9,7	3	1	1	8,3	9,1	Ottimo	15/06/16
22	635399	3	2,6	3	9,6	3	1	2	10	9,8	Ottimo	09/02/16
23	635424	3	3	3	10	3	1	2	10	10	Ottimo	09/02/16
24	635427	2,25	3	3	9,2	3	1	2	10	9,5	Ottimo	15/06/16
25	635489	3	2,8	3	9,8	3	1	2	10	9,9	Ottimo	15/06/16
26	635511	3	3	3	10	3	1	2	10	10	Ottimo	23/02/16
27	635592	3	3	2	8,9	3	1	2	10	9,3	Ottimo	23/02/16
28	635596	3	3	3	10	3	1	2	10	10	Ottimo	23/02/16
29	635600	3	2,6	2,8	9,3	3	1	2	10	9,6	Ottimo	23/02/16
30	635636											
31	635879	2	2,6	3	8,4	3	1	2	10	9	Ottimo	09/02/16

Valutazione

32	636261	2,25	3	3	9,2	3	1	2	10	9,5	Ottimo	23/02/16
33	636283	3	3	3	10	3	1	2	10	10	Ottimo	23/02/16
34	636334	3	2,6	3	9,6	3	1	2	10	9,8	Ottimo	23/02/16
35	636435	3	2,6	3	9,6	3	1	2	10	9,8	Ottimo	09/02/16
36	636443	3	3	3	10	3	1	2	10	10	Ottimo	09/02/16
37	636461	2,25	2,8	3	8,9	3	1	2	10	9,3	Ottimo	09/02/16
38	636464	3	2,6		6,2	3	1	2	10	7,7	Buono	23/02/16
39	636531	3	3	3	10	3	1	2	10	10	Ottimo	09/02/16
40	636548	3	3	3	10	3	1	2	10	10	Ottimo	09/02/16
41	636550	3	2,4	3	9,3	3	1	2	10	9,6	Ottimo	23/02/16
42	636588	3	3	3	10	3	1	2	10	10	Ottimo	09/02/16
43	636632	3	3	3	10	3	1	2	10	10	Ottimo	15/06/16
44	636639	1	2,8	3	7,6	3	0,75	2	9,6	8,4	Buono	09/02/16
45	636727	3	3	3	10	3	1	2	10	10	Ottimo	23/02/16
46	636730	3	3	3	10	3	1	1	8,3	9,3	Ottimo	23/02/16
47	636750	2,75	3	2,25	8,9	3	1	2	10	9,3	Ottimo	09/02/16
48	636760	3	3	3	10	3	1	2	10	10	Ottimo	09/02/16
49	636806	2,5	2,8	3	9,2	3	1	2	10	9,5	Ottimo	09/02/16
50	636831	3	3	3	10	3	1	2	10	10	Ottimo	16/06/16
51	636838	3	3	1,5	8,3	3	1	2	10	9	Ottimo	09/02/16
52	636844	2,25	2,6	1,5	7,1	3	1	2	10	8,3	Buono	09/02/16

Studenti Erasmus (prova unica orale)

	Matr.		Giudizio	Data
56	623050		Buono	09/02/16
57	636375		Ottimo	14/09/16

Prova di metà corso

Ognuna delle tre domande ha un punteggio massimo di 3. L'algoritmo per determinare il voto in decimi è
 $somma_dei_punti : 9 = voto_in_decimi : 10$

Valutazione

Criteria di correzione singole domande prova di metà corso

<i>Domanda 1</i>	XML/TEI	Punteggio massimo: 1 punto
	HTML	Punteggio massimo: 1 punto
	Esempi <speaker> e <i>	Punteggio massimo: 1 punto (0,5 punti ad esempio)
<i>Domanda 2</i>	Differenza tra i due tipi di ricerca	Punteggio massimo: 1,5 punti
	Corpora	Punteggio massimo: 1,5 punti
	Rispetto al punteggio massimo di 3 punti:	
	-0,4 Se si è definita la stringa come sequenza di caratteri <i>compresa tra due whitespace</i>	
	-0,4 Se si è scritto che il concetto di "stringa" è equivalente a "token" o a "parola"	
	-0,4 Per ogni <i>corpus</i> citato erratamente tra quelli che permettono di fare ricerche lemmatizzate	
	-0,3 Esempio sbagliato di lemma	
<i>Domanda 3</i>	Analisi...	1,5 punti
	...sintattica	1,5 punti

Prova pratica

Il punteggio massimo (e quindi il peso sul voto finale) varia domanda per domanda:

Ricerca <i>lessicale</i>	3
Ricerca <i>bibliografica</i>	1
Codifica in XML/TEI	2

L'algoritmo per determinare il voto in decimi è dunque:

Valutazione

somma_dei_punti : 6 = voto_in_decimi :10

Voto finale

Per il voto finale in decimi, la prova teorica pesa nella misura del 60%, quella pratica nella misura del 40%.
L'algoritmo per la determinazione del voto finale in decimi è dunque:
 $(\text{voto_prova_teorica} \times 6 + \text{voto_prova_pratica} \times 4) \div 10$
Viene dunque fuori un voto finale in decimi, che viene convertito in un giudizio secondo la tabella seguente.

Corrispondenza voti/giudizi

Meno di 6	Insufficiente
Da 6 a 6,9	Sufficiente
Da 7 a 8,9	Buono
Da 9 a 10	Ottimo

Commenti

Per le domande la cui valutazione è inferiore al massimo, vd. i commenti qui sotto nella sezione 'Comments'
(esempio: C21 = colonna C, riga 21 della tabella)

Comments

- C20: Manca l'esempio su <speaker>.
- C24: Manca l'esempio su <speaker>.
- C31: Ha scritto che XML dà informazioni di carattere sintattico-morfologico.
- C32: Ha scritto che XML/TEI e HTML sono metalinguaggi, e che generano altri linguaggi.
- C37: Ha scritto che XML/TEI è un metalinguaggio in quanto ne esistono tanti tipi quante DTD e che è extensible (in realtà questo è valido per XML, non per XML/TEI).
- C44: XML: ha scritto poco e non rispondendo alla domanda. HTML (0,25/1): definizione imprecisa (0,75/1). Esempi: mancano (0/1). Totale: 1/3
- C47: Confusione tra <sp> e <speaker>. Ha scritto 'dal punto di vista compositivo' a riguardo di HTML.
- C49: Manca l'esempio relativo a <speaker>
- C52: Ha parlato di XML/TEI come se fosse XML
- D8: Whitespace
- D9: Ha scritto: "Lo string matching viene effettuato da tutti i corpora testuali da noi studiati, mentre non sono in grado di realizzare la lemmatizzazione il PHI online e Intratext".
- D10: Ha scritto: "La ricerca lemmatizzata permette... di rendere note alcune peculiarità sintattiche del testo" (-0,2). TLG invece di TLG online (-0,2)
- D15: Ha scritto "TLG", non "TLG online"
- D17: Whitespace (-0,4).
Ha scritto: "La ricerca lemmatizzata invece ci consente di ricondurre tutte le differenti forme di un testo ad un lemma" (invece di "forme di una parola": -0,2).
Mancano i corpora con ricerca lemmatizzata (-1,5)
- D20: Ha citato un corpus in più: oltre a TLG online e Perseus, ha scritto "e ovviamente il TLG completo"

Comments

- D21: Ha scritto: “la ricerca di una stringa di parole” (ma il resto della risposta evidenzia che ha ben chiaro il concetto di stringa e string matching, dunque solo -0,1).
Ha poi scritto TLG invece di TLG online (-0,2)
- D22: Ha scritto che il concetto di “stringa” è equivalente a “parola”
- D25: Ha scritto TLG invece di TLG online
- D29: String matching: cita il whitespace (-0,4)
- D31: Ha scritto che la stringa è equivalente ad un token
- D35: Ha scritto che 'stringa' è equivalente a 'parola'
- D37: Ha scritto “TLG”, non “TLG online”
- D38: String matching: ha scritto “separati da spazi block” (-0,3)
- D41: Whitespace (-0,4).
TLG invece di TLG online (-0,2)
- D44: Ha scritto TLG, non TLG online
- D49: Ha scritto “TLG”, non “TLG online”
- D52: Esempi sbagliati di lemma
- E27: Dà due diverse definizioni: la prima errata, la seconda corretta
- E29: La definizione è corretta, ma ci sono imprecisioni nelle parti che ha aggiunto successivamente
- E38: Risposta errata
- E47: Ha scritto: “Il treebanking... è una sorta di albero genealogico che contiene i vari dati. Esso ci permette di compiere delle analisi sintattiche”. In realtà, il treebanking è la stessa analisi sintattica computazionale, oppure il risultato di tale analisi.
- E51: “Il treebanking è la rappresentazione, tramite un grafico, della struttura logica del testo”

Comments

- E52: "Il treebanking è la rappresentazione, tramite un grafico, della struttura logica del testo"
- H8: Il secondo articolo non è pertinente al tema proposto (Tucidide e la tirannia).
- H44: Nella sezione 2.4, ha indicato che il libro non era disponibile in Aleph, mentre lo era.
- I19: Ha chiuso 'div' con `</div type>`.
- I21: Ha chiuso 'div' con `</div type>`.
- I46: Ha aggiunto un `</head>` alla fine dei versi